

К вопросу о правовой оценке индивидуальных профилактик

Приложение к Указанию КГБ Литовской ССР
от 24. июня 1986 года № 9с

О Б Е З О Р

оперативной информации КГБ Литовской ССР

Во исполнение решения КГБ Литовской ССР от 1984 года "О состоянии профилактической работы и мерах по ее дальнейшему совершенствованию в соответствии с приказом председателя КГБ СССР от 06.30 - 1983 года", Следственным отделом Комитета республики проведено выборочное изучение 226 подборок с материалами индивидуальных (частных) профилактик за 1984-1985г., которое позволило выявить отдельные недостатки в этой работе с точки зрения ее правовой оценки и на их основе высказать некоторые рекомендации по дальнейшему совершенствованию проводимых мероприятий.

Изучение материалов индивидуальных профилактик, в частности, показало, что оперативные подразделения на местах все еще испытывают существенные трудности при определении компетенции органов КГБ по отношению к конкретному деянию.

За указанный выше период времени имели место случаи, когда профилактировались лица, в отношении которых следовало бы решать вопрос об их привлечении к уголовной или административной ответственности. Некоторые из них профилактировались на основании недостоверно проверенных или малозначительных материалов, иногда не имея отношения к органам КГБ. Некачественно проводилась документация делового и самого профилактики.

Изученные материалы свидетельствуют о том, что все еще упускается из виду требование, изложенное в письме Коллегии КГБ СССР от 9 декабря 1982 года "О мерах совершенствования профилактической работы, проводимой органами государственной безопасности", а именно: "...Следует всегда помнить, что профилактика на основе недостоверных и необоснованных материалов - это нарушение принципов морального и политического воспитания советского человека и в то же время - это дискредитация, подрыв авторитета органов государственной безопасности перед советскими людьми..."

Информационно-аналитическое отделение

Выпуск № II

№ 15/1455

При проведении профилактических мероприятий в отношении отдельных лиц надо подходить внимательно, правовая оценка их не должна быть сугубо формальной...

Основным недостатком, как показало изучение материалов,

К вопросу о правовой оценке индивидуальных профилактик

Во исполнение решения Коллегии КГБ Литовской ССР от 3 апреля 1984 года "О состоянии профилактической работы и мерах по ее дальнейшему совершенствованию в соответствии с приказом председателя КГБ СССР № 0630 - 1983 года", Следственным отделом Комитета республики проведено выборочное изучение 326 подборок с материалами индивидуальных (частных) профилактик за 1984-1985г., которое позволило выявить отдельные недостатки в этой работе с точки зрения ее правовой оценки и на их основе высказать некоторые рекомендации по дальнейшему совершенствованию осуществляемых мероприятий.

Изучение материалов индивидуальной профилактики, в частности показало, что оперативные подразделения на местах все еще встречаются с существенными трудностями при определении компетенции органов КГБ по отношению к конкретному деянию.

За указанный выше период времени имели место случаи, когда профилактировались лица, в отношении которых следовало бы решать вопрос об их привлечении к уголовной или административной ответственности. Некоторые из них профилактировались на основании недостаточно проверенных или малозначительных материалов, иногда не имеющих отношения к органам КГБ. Некачественно проводилась документация содеянного и самой профилактики.

Отдельные материалы свидетельствуют о том, что все еще упускается из виду требование, изложенное в письме Коллегии КГБ СССР от 7 октября 1983 года "О мерах совершенствования профилактической работы, проводимой органами государственной безопасности", в котором сказано: "...Следует всегда помнить, что профилактика на основе непроверенных и необоснованных материалов - это нарушение законности, нанесение морального ущерба советскому человеку и в то же время - это дискредитация, подрыв авторитета органов госбезопасности среди советских людей... К рассмотрению материалов и решению вопроса о проведении профилактических мероприятий в отношении конкретных лиц надо подходить внимательно, правовая оценка их не должна быть сугубо формальной..."

Существенным недостатком, как показало изучение материалов,

является отсутствие в ряде случаев официальных данных о совершении тем или иным лицом проступка, хотя были все необходимые условия для их получения.

Вместе с тем, отсутствие официальных материалов всегда создает определенную опасность расшифровки негласных методов работы органов КГБ. Именно такой расшифровкой граничила профилактика, осуществленная 2 Отделом 2 Управления в отношении горничной гостиницы "Лиетува" "В". Оперативно-техническим мероприятием было зафиксировано, что, убирая номер одного из объектов нашей заинтересованности, "В" вместе со своим мужем, открывали чемоданы и ручную кладь иностранца, копались в личных вещах, пили его спиртные напитки.

Официально же был подтвержден лишь факт посещения мужем "В" гостиницы "Лиетува" и то - в другой день.

Однако, как видно из рапорта о проведенной профилактике, во время беседы с "В", оперативные работники спрашивали у нее и об указанных выше действиях в номере иностранца, что "В" категорически отрицала.

Во многих заключениях на профилактику юридическая оценка содеянного подменяется обобщенными фразами.

Так, в одном из заключений говорится: ...по устному заявлению секретаря партийной организации совхоза "Ленкимай" Петкявичюса С.И., а также объяснения рабочих фермы Микша и Нармонтас, Кубилас А.В. 13 декабря 1984 года с утра напился и отказался работать. При этом агитировал не работать и других рабочих фермы. На замечания не реагировал, в присутствии других говорил, что пил и будет пить и ничего ему не поделают... После обеда Кубилас вообще не вышел на работу... Кубилас часто нарушает трудовую дисциплину, в присутствии других охаивает членов партии и администрацию совхоза, проявляет недовольство условиями труда, уговаривает рабочих не проявлять активности в работе...".

Из собранных материалов по данной профилактике не усматривалось в чем конкретно выражалось агитирование других рабочих отказаться от выполнения своих обязанностей. Утверждение же самого Кубиласа о том, что его агитация была направлена лишь на сколачивание компании для выпивок, опровергнуто не было.

По некоторым рассматривавшимся материалам, профилировавшие лица во время бесед упорно и порой достаточно аргументированно отрицали выводы оперработника. Данные обстоятельства в известной мере могут свидетельствовать о том, что профилактические беседы были не подготовленными, проводившие их оперработники не располагали неоспоримыми доказательствами содеянного тем или иным лицом и не в силах были влиять на профилируемого. Такие беседы вероятнее всего дают отрицательный результат и могут скомпрометировать не только отдельного оперработника, но и органы КГБ в целом.

Для устранения указанных выше недостатков и дальнейшего совершенствования работы по проведению индивидуальных профилактик рекомендуется:

С получением данных о совершенном проступке, оперработник составляет перечень мероприятий по проверке этих данных с указанием в нем конкретных исполнителей и, после согласования перечня с непосредственным начальником, приступает к его выполнению. При этом могут возникнуть вопросы, вытекающие из существа собранных материалов, т.е. необходимо определить:

- нет ли в деянии состава преступления;
- нет ли в нем признаков административного или дисциплинарного правонарушения. В зависимости от наличия таких признаков оперработник принимает одно из двух решений:

а) при обнаружении состава любого преступления, согласно приказу КГБ СССР № 0630 от 13 октября 1983 года, обращается за юридической консультацией в Следотдел КГБ республики;

б) при наличии признаков дисциплинарного или административного правонарушения передает официальные материалы проверки компетентному органу.

В отдельных случаях в негативном деянии обнаруживаются некоторые формальные признаки государственного преступления, однако в ходе дальнейшей проверки становится ясно, что состав такого преступления в данном деянии отсутствует. В таких случаях оперработник, в соответствии с требованиями приказа председателя КГБ СССР № 0400 от 27 июля 1981 года выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором дается мотивированная юридическая оценка содеянному со ссылкой на соответствующие статьи УК

и УПК Литовской ССР. Отказ в возбуждении уголовного дела акцентируется в заключении на проведение профилактики.

Некоторые правонарушения представляют собой совокупность проступков, одни из которых подведомственны органам госбезопасности, а другие - органам внутренних дел, прокуратуры и т.д. Принятие другими органами соответствующего решения не исключает возможности проведения профилактических мероприятий по линии органов КГБ. Для правильного решения вопроса о целесообразности проведения профилактических мероприятий в таких случаях необходимо выявлять и учитывать следующие основные признаки:

- который из совершенных проступков представляет собой наибольшую общественную опасность;
- к которому из них был направлен основной умысел правонарушителя;
- носил ли конкретный проступок, затрагивающий интересы госбезопасности, самостоятельный или побочный (сопутствующий) характер, при какой ситуации он совершен;
- личность правонарушителя (наличие компрометирующих материалов по линии КГБ, возраст, образование, служебное положение, трудовая характеристика, его поведение при беседе с представителями других правоохранительных органов, взаимоотношения с возможным заявителем и т.д.). Вместе с тем, следует учитывать тот факт, что наказание виновного лица в административном или дисциплинарном порядке, по существу, также является профилактикой.

Каждое профилактическое мероприятие необходимо проводить своевременно. В случае же задержки, ее оправданность должна найти свое подтверждение в материалах профилактики.

В наиболее сложных и труднорешаемых ситуациях, заключение на индивидуальную профилактику, вместе с другими собранными материалами, еще до проведения профилактических мероприятий, целесообразно направить на согласование в линейное подразделение Комитета, которое при необходимости, консультируется по вопросам юридической обоснованности намечаемой профилактики со Следственным отделом.

По каждому принятому решению об объявлении официального предостережения материалы на согласование в Следственный отдел должны направляться в обязательном порядке.

(По материалам Следственного отдела)