

Baudž. byla Nr. 8-4 1979m

N U O S P R E N D I S

Lietuvos Tarybų Socialistinės Respublikos vardu
1979 m. rugpjūčio mėn. 23 d.
Vilniaus m.

Lietuvos TSR Ankščiaušiejo teismo teisminė baudžiamųjų bylų kolegija, susidedanti iš pirmininkaujančiosios A. K V A R A C I E J Ū T Ė S, liaudies tarėjų D. GURČIENĖS ir V. ZUBRAUS, sekretoriaujant D. ČIVILIENEI ir N. ŠALEVIČIŪTEI, dalyvaujant prokurorui J. MURAUSKUI, gynėjams V. ŠADREIKAI, K. BIELIAUSKUI ir V. APERAIČIUI,

teisiamaajame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje 1. V y t a s Gytis, Aloyzo s., gimęs 1960 m. 05.10 d., Lietuvos TSR, Anykščių rajone, Troškūnų km., TSRS pilietis, lietuvis, išsilavinimas 9 kl., karo prievolės atžvilgiu - šaukiamasis, neteistas, nevedęs, nusikaltimų padarymo metu buvo VIKJS narys. Šiuo metu iš VIKJS narių pašalintas, nusikaltimų padarymo metu nedirbo ir nesimokė, gyv. Panevėžio raj. Krekenavos m.

k a l t i n a m a s padaręs nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d.

2. V e p š t a s Antanas, Juozo s., gimęs 1960.11.11 d. Anykščių rajone, Kovarsko m., TSRS pilietis, lietuvis, nam-jaunuolis, neteistas, nevedęs, karo prievolės atžvilgiu - šaukiamasis, Krekenavos vidurinės mokyklos 11 kl. mokinys,

k a l t i n a m a s padaręs nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d.;

3. K a n a p o r i s Eugenijus, Juozo s., gim. 1957. 04.15 d., Lietuvos TSR, Panevėžio rajone, Stomeniškių km., TSRS pilietis, lietuvis, išsilavinimas spec. vidurinis, vedęs, nusikaltimo įvykdymo metu buvo VIKJS narys, šiuo metu iš na-

rių pašalintas, karo prievolininkas, neteistas, dirbantis Panevėžio rajone, Krekenavos tarybiniame ūkyje veterinarijos gydytoju, gyv. Panevėžio rajone, Švenčiuliškio km.,

k a l t i n a m a s padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos TSR BK 197 str.2 d.

Teisminė kolegija, išnagrinėjusi baudžiamąją bylą,

n u s t a t ė :

G. V y t a s ir A. V e p š t a s, iš anksto susitarę ir bendrai veikdami, 1979 m. balandžio 1 d., pasikėsino išvažiuoti neteisėtai į užsienį bei, panaudodami grasinimus, nuvaryti orlaivį. B ū t e n t, turėdami tikslą patekti į užsienį, G. Vytas ir A. Vepštas Simferopolio aerouoste išėdę į lėktuvą "JAK-40", borto Nr. 88152, skrendantį reisu G-546 į Kutaisį, lėktuvui pakilus į orą, lėktuvo palydovei įteikė grasinančio turinio laišką, kuriuo reikalavo įgulą pakeisti maršrutą ir lėktuvą nutupdyti Turkijoje, priešingu atveju grasino lėktuvą susprogdinti. Lėktuvo palydovei buvo pademonstruotas imitacinis sprogstamas užtaisas. G. Vytui ir A. Vepštui išvažiuoti į užsienį ir nuvaryti orlaivį nepasisekė dėl priežasčių, nepriklausančių nuo jų valios. Jiems abiemis užsidarius į tualetą ir laukiant laivo įgulai pastatytų reikalavimų įvykdymo, abu laivo įgulos buvo sulaikyti, o lėktuvas nutupdytas Simferopolio aerouoste.

E. Kanaporis, tikrai žinodamas apie G. Vyto ir A. Vepšto 1979 m. kovo mėn. pabaigoje rengiamą nusikaltimą - lėktuvo nuvarymą į užsienį, grasinant jį susprogdinti, t.y., kad G. Vytas ir A. Vepštas rengiasi įvykdyti nusikaltimą, numatytą Lietuvos TSR BK 249² str.2 d., apie tai valdžios organams nepranešė.

Pagal pareikštą kaltinimą teisiamieji kaltais prisipažino pilnai.

Teisiamasis G. Vytas parodė, kad, jam besimokant Rygos jūreivystės mokykloje, be jokios priežasties nebuvo išduota viza plaukiojimui į užsienį. Dėl to labai pergyveno, supyko ir nusprendė išvykti į užsienį neteisėtu būdu. 1978 m. vasario mėn. jis metė mokslą jūreivystės mokykloje ir sugrįžo į namus.

Bėgti į užsienį dar besimokydamas jūreivystės mokykloje pasiūlė E. Kanaporui, kuris sutiko. Abu tam tikslui per pažįstamus ieškojo ginklų. Sugrįžęs gyventi į Krekenavos m., išvykti į užsienį pasiūlė dar ir A. Vepštui, kuris taip pat sutiko. Iš pradžių visi trys tarėsi tai įvykdyti, nuvarydami laivą. Tačiau negavę ginklų, bei gavę atsakymus į užklausimus, jog laivai "KOMETA" ir motorlaiviai tarp Sočio ir Batumio nekursuoja, nusprendė nuvaryti lėktuvą, grasinant imituotu sprogstamu užtaisų. Su A. Vepštu bandė imituoti "miną", panaudoję žibintuvėlį. Po to, nusprendė imituoti sprogstamą įtaisą, įdedant į žaislinį meškiną laiko relę. Apie tai buvo kalbama dalyvaujant E. Kanaporui. E. Kanaporis, paskutiniuoju metu, pradėjo vengti susitikimų, atėidavo girtas, todėl jis suprato, kad bėgti į užsienį E. Kanaporis jau nebenori. 1979 m. kovo 28 d. jis ir A. Vepštas nutarė įgyvendinti planus. E. Kanaporis, kviečiamas pakalbėti neatvyko, todėl nutarė veikti su A. Vepštu. Eidamas į stotį ir nešdamasis sakvojažą bei celofaniniame maišelyje žaislinį pliušinį meškiną, susitiko E. Kanaporį, kuris jo paklausė: "Tai jau išvažiuojat?" Jis jam atsakė, jog "taip" ir atidavė E. Kanaporui pasą. Su Vepštu susitiko stotyje, atvažiavo į Vilnių ir kovo 30 d. abu išskrido į Simferopolį. 1979 m. balandžio 1 d. nusipirko bilietus į lėktuvą, skrendantį 17 val. į Kutaisi. Aeronoste jis parašė laišką lėktuvo įgulai, kuriame reikalavo pakeisti skridimo kryptį į Turkiją, priešingu atveju grasino susprogdinti lėktuvą. Lėktuvui pakilus į orą, jis nuėmė pliušinio meškino galvą, į meškino vidų įdėjo laiko relę, imituodamas sprogstamą užtaisą. Tuo metu A. Vepštas jį pridengė, kad to nematytų keleiviai. Po to, A. Vepštas, pagal jų susitarimą, nuėjo į tualetą. Jis įteikė stjuardesei laišką, kurį liepė perduoti laivo vadui, taip pat jai pademonstravo sprogstamą užtaisą, paaiškindamas, kad, jeigu nebus įvykdyti reikalavimai, lėktuvas bus susprogdintas. Po to, nuėjo į tualetą ir laukė. Praėjus nedideliame laiko tarpui, pajuto, kad lėktuvas pakeitė kryptį, tačiau suprato, kad lėktuvas skrenda ne į Turkiją. Į tualetą duris pradėjo belstis, jas atidarė ir du laivo įgulos nariai, jį ir A. Vepštą sulaikė. Lėktuvas nusileido Simferopolyje.

Teisiamasis A. V e p š t a s analogiškai parodė apie įvykį. Pasiūkino, kad 1979 m. kovo mėn. pradžioje G. V y t a s pasiūlė jam bėgti į užsienį. Jis, norėdamas pakliauti, sutiko. Kartu turėjo bėgti ir E. Kanaporis. Iš pradžių visi tarėsi bėgti, nuvarant laivą. Vėliau to atsisakė, nusprendė tai padaryti nuvarant lėktuvą, gąsdinant netikru sprogstamu užtaisu. E. Kanaporis tam nepritarė, tačiau iš pradžių tariantis dar dalyvaudavo, paskui pradėjo jų vengti. Kovo 28 d. jis pakvietė ateiti E. Kanaporį pas G. Vyta pasikalbėti, tačiau pastarasis atsisakė. Jie nusprendė bėgti į užsienį su G. Vyta. Jis pirmas nuėjo į stotį ir po kokių 10 minučių atėjo G. Vytas, kuris atsinešė celofaniniame maiše žaislinį meškiną, kuris turėjo būti panaudotas imituojant sprogstamą užtaisą. G. Vytas sakėsi, jog sutiko E. Kanaporį, kuris klausė, ar jie išvažiuoja ir jis pasakęs, kad išvažiuoja. Abu nuvyko į Vilnių, buvo apsistoję pas G. Vyto gimines. Po dviejų dienų išskrido į Simferopolį ir balandžio 1 d. įsėdo į lėktuvą, skrendantį į Kutaisi. Aerouosto teritorijoje G. Vytas buvo parašęs grasinančio turinio laišką įgulai, kuriuo reikalavo skristi į Turkiją. Lėktuve, kol G. Vytas nupjovė laiko relės laidus, ruošė imituotą sprogdinimo užtaisą, įdėdamas laiko relę į žaislinį meškiną, jis jį pridengė, kad nematytų keleiviai ir po to, nuėjo G. Vyto laukti į tualetą. Tuo metu G. Vytas turėjo atiduoti laišką stjuardesei ir ateiti į tualetą, ^{G. Vytui atėjus į tualetą,} abu išgėrė konjako 250 gr. talpos butelį. Į tualetą duris pradėjo belstis, duris atidarė ir juos abu laivo įgulos nariai sulaikė. Nepaklusę jų reikalavimams, lėktuvą nutupdė Simferopolyje.

Teisia asis V. K a n a p o r i s parodė, kad jis iš pradžių aktyviai dalyvavo pasiruošime bėgti į užsienį, ieškojo ginklų, dalyvavo pasitarimuose. Atkritus planui bėgti laivu, G. Vytui ir A. Vepštui aptariant planus bėgti į užsienį, nuvarant lėktuvą, jis iš vis bėgti į užsienį persigalvojo, tačiau atvirai to pasakyti nedrįso. Žinojo, kad ruošiamasi lėktuvą nuvaryti, žaisliniame meškine imituojant sprogstamą užtaisą. Kovo 28 d. A. Vepštas jį kvietė ateiti pas G. Vyta, tačiau jis atsisakė. Tą dieną jis sutiko G. Vyta, kuris nešėsi sakvojažą ir žaislinį meškiną. Suprato, kad G. Vytas išvažiuoja vykdyti sumanymo, t.y., rengiasi nuvaryti lėktuvą į užsienį.

grasinant imituotu sprogstamu užtaisų. Tačiau, ar tikrai jis įvykdys savo sumanymą nežinojo, galvojo, jog dar gali sugrižti. Valdžios organams nepranešė, nes nežinojo, ar tikrai G. Vytas sumanymą įvykdys, be to ir pats bijojo atsakomybės.

Be teisiamųjų G. Vyto ir A. Vepšto pilno prisipažinimo, teisiamojo E. Kanaporiūso prisipažinimo, jų kaltė yra įrodyta sekančiais duomenimis:

Tai, kad teisiamieji ruošdamiesi neteisėtai išvykti į užsienį bandė gauti tam tikslui ginklus, teisme parodė liudytoja Z. Šatinskas, V. Tamošiūnas, A. Jatulis, R. Dargužis, S. Arimavičius, D. Kalinovaitė.

Teisiamųjų paaiškinimus, kad jie ruošėsi nuvaryti laivą irmtokiu būdu išvykti į užsienį, patvirtina rašyti užklausiui dėl laivų "KOMETA" plaukiojimo pradžios bei dėl motorlaivių Juodosios jūros pakrantėje judėjimo grafiko (2 t. 228, 232 b.l.).

Tuometinį E. Kanaporiūso aktyvų dalyvavimą siekiant parūpinti ginklus, patvirina jo rašytas dėl to laiškas A. Šurovui (2 t. 171 b.l.).

Liudytoja I. Pakėnaitė parodė, kad G. Vytas ją kvietė bėgti į užsienį.

Teisiamųjų aiškinimą, kad žaislinį meškiuką G. Vytas nusivežė iš savo namų į Simferopolį, patvirtino liudytojos L. Dirmeikytė ir N. Gaižutytė. Jos parodė, kad kovo mėn. pabaigoje G. Vytas, atvyko į Vilnių su A. Vepštu, nakvojo pas Dirmeikius, su savimi turėjo pliušinį meškiną ir jį pasiėmė su savimi, iškrisdami į Simferopolį. Liudytoja L. Dirmeikytė taip pat parodė, kad jai G. Vytas sakėsi, jog bėgs į užsienį.

Liudytojas A. Dirmeikis parodė, kad kovo mėn. pabaigoje G. Vytas su draugu buvo pas jį apsistojęs, nakvojo.

Iš pažymų (3 t. 1-2 b.l.) matyti, kad 1979 m. balandžio 1 d. iš Simferopolio aerouosto "CENTRALNYJ" 17 val. 11 min. išskrido lėktuvas "JAK-40", kuris turėjo skristi reisų N.G-546 į Kutaisi. Keleivių tarpe buvo G. Vytas ir A. Vepštas.

Liudytojas A. Sinželnikovas - laivo vadas, nurodė, kad lėktuvui JAK-40 pakilus ir skrendant kursu į Kutaisi, laivo palydovė įėjusi padavė laišką, pasakė, kad jai buvo parodytas sprogdinimo įtaisas ir, kad, du nusikaltėliai užsidarė tualete. Laiške buvo reikalaujama pakeisti kursą, skristi į Turkiją, nepaklusus, 7-nių minučių bėgyje buvo grasinama lėktuvą susprogdinti. Jis susirišo su dispečeriu, priėmė sprendimą grįžti į Simferopolį, o įgulos nariams liepė nusikaltėlius sulaikyti, kas ir buvo padaryta. Lėktuvą nutupdė Simferopolyje. Pasirodė, kad dabartiniai teisiamieji G. Vytas ir A. Vepštas turėjo imituotą sprogdinimo įtaisą - į pliušinį meškiuką įdėtą laiko relę.

Liudytojas B. Gvarilionis parodė, kad jis su A. Doničiumi, gavus grasinamą laišką susprogdinti lėktuvą, jeiigu nebus skrendama į Turkiją, nuėję prie tualetų, kuriame buvo pasislėpę G. Vytas ir A. Vepštas, atidarė duris, juos sulaikė. Teisiamieji tualete turėjo žaislinį meškiną, į kurį buvo įdėta laiko relė. Tikro sprogdinamojo užtaiso neturėjo. Lėktuvas buvo nutupdytas Simferopolyje. Gavę grasinamo turinio laišką, galvojo, jog pavojus realus. Jis, vykdant reisą, ėjo antrojo piloto pareigas.

Liudytojas G. Kimburgas - lėktuvo keleivis parodė, kad prieš įsėdant į lėktuvą, jis atkreipė dėmesį į G. Vyta, kuris buvo su jūreivio uniforma, turėjo su savimi žaislinį meškiną, po to lėktuve girdėjo, kaip pastarasis stiuardėsę klausė, kur yra tualetas. Po to matė, kaip skridimo metu du įgulos nariai G. Vyta ir kitą jaunuolį A. Vepštą, sulaikytus atvedė iš tualetų. Stiuardėsė jam pasakė, kad jie, grasindami, reikalavo skristi į Turkiją. Lėktuvas buvo nutupdytas Simferopolyje.

Liudytojas V. Višnevskis parodė, kad 1979 m. balandžio 4 d. Simferopolio aerouoste vadovavo skridimams. Iš lėktuvo JAK-40, pastarajam išskridus į KUTAI, gavo pranešimą, kad lėktuve yra nusikaltėliai, ginkluoti. Laivo vadui priėmus sprendimą grįžti į Simferopolį, sudarė sąlygas ^{likimo} nusileidimui. Matė sulaikytus du jaunuolius.

1979 m. balandžio 1 d. sulaikius G. Vyta ir A. Vepštą, asmens kratos metu, buvo išimta pliušinio meškino dalys, laiko relė, kurį pagalba buvo imituotas sprogstamasis įtaisas. Šie daiktai yra daiktiniai įrodymais (1 t. 82-84, 222).

Iš daiktinio įrodymo - laiško, kurį tyrimo organams perdavė A. Sinelnikovas / 2 t., b.l. 5/ matyti, kad laišku reikalaujama laike 7-nių minučių pakeisti kursą į Turkiją, priešingu atveju grasinama lėktuvą susprogdinti turimu sprogstamu įtaisu. Taip pat laiške nurodoma, kad veikia dviесе.

Iš rašysenos ekspertizės akto matyti, kad laišką įgulai parašė G. Vytas (2 t. 310-318 b.l.).

Išdėstytų įrodymų visuma nustatyta, kad teisiamieji G. Vytas ir A. Vepštas neteisėtai, neturėdami nustatyto paso ir atitinkamų valdžios organų leidimo, pasikėsino išvažiuoti į užsienį. Jie abu tam tikslui pasikėsino nuvaryti skrendantį orlaivį, naudodami grasingimus, t.y. perduodami grasinančio turinio laišką įgulai bei pademonstruodami imituotą sprogstamą įtaisą laivo palydovei. Abu nusikaltimai nebuvo pabaigti dėl priešasčių, nepriklausančių nuo jų valios, t.y. laivo įgulai neįvykdžius jų reikalavimų. Teisiamųjų veika dėl pasikėsinimo neteisėtai išvykti į užsienį atitinka Ukrainos TSR BK 17 str. 2d. ir 75 str. 1 d. kvalifikaciją, o jų veika dėl pasikėsinimo nuvaryti orlaivį, panaudojant grasingimus, atitinka Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d. kvalifikaciją.

Iš visų trijų teisiamųjų parodymų matyti, kad teisiamasis E. Kanaporis žinojo apie G. Vyto ir A. Vepšto rengiamą orlaivio nuvarymą grasingant, žinojo nuvarymo planą, imituojuant sprogstamą įtaisą. Be to, nustatyta, kad jis matė ir žaismą linį meškina, apie kurio panaudojimą, imituojuant sprogstamą įtaisą, žinojo. A. Kanaporius parengtinio tyrimo metu parodė, kad sutikęs G. Vyta su pliušiniu meškiniu, suprato, kad jis išvažiuoja vykdyti nusikalstamo sumanymo. E. Kanaporis teisme nurodė, kad jis žinojo, jog G. Vytas tvirtai pasiryžęs įvykdyti savo kaltinimus. Todėl teisiamojo E. Kanaporio veiką nepranešant apie tikrai žinomą rengiamą G. Vyto ir A. Vepšto orlaivio nuvarymą grasingant, kvalifikuotina pagal Lietuvos TSR BK 197 str. 2 d.

Skiriant bausmes teisiamiesiems G. Vytui ir A. Vepštui, atsižvelgtina į jų padarytų veiksmų pavojingumo visuomenei pobūdį, į tai, kad jie pasikėsino įvykdyti sunkų nusikaltimą - orlaivio nuvarymą, kad pasikėsinimai buvo baigtiniai. Atsi-

žvelgtina į jų asmenybes: G. Vytas charakterizuojamas teigiamai, A. Vepštas patenkinamai. Kartu atsižvelgtina į tai, kad nusikalstamų veiksmų vykdyme G. Vytas buvo žymiai aktyvesnis, A. Vepštas buvo jo į nusikaltimų vykdymą įtrauktas. Atsakomybę lengvinanti aplinkybė yra tai, kad dėl nusikalstamų veikų nuoširdžiai gailisi. Atsakomybę sunkinanti aplinkybė ta, kad nusikalstamas veikas įvykdė organizuotoje grupėje.

Papildoma bausmė – turto konfiskavimas neskirtina.

Skiriant bausmę E. Kanaporui, atsižvelgtina į tai, kad jo įvykdytas nusikaltimas nepriklauso prie sunkių, jo asmenybę – patenkinama: technikumo charakterizuojamas teigiamai, darbavietės daugiau iš neigiamos pusės, tačiau, kaip aiškino teisiamasis, jo tokiai charakteristikai įtakos turėjo nenormalūs santykiai tarp jo ir ūkio direktoriaus. Atsakomybę lengvinanti aplinkybė, kad jis nuoširdžiai gailisi dėl įvykdyto nusikaltimo. Atsakomybę sunkinančių aplinkybių n e n u s t a – t y t a.

Atsižvelgiant į tai, kad E. Kanaporius teisiamas pirmą kartą, darbingas, supranta savo kaltę, nėra neigiama asmenybė, yra galimybė jį perauklėti ir pataisyti neizoliuotą nuo visuomenės, bet prižiūrimą. T.y., jo atžvilgiu taikytinas Lietuvos TSR BK 25¹ str. – lygtinis nuteisimas laisvės atėmimu, privalomai įjungiant į darbą.

Civilinio ieškovo Simferopolio jungtinio avialinijos civilinis ieškinys 1766,99 rub. sumoje tenkintinas iš dalies. Priteistina už išlaidas dėl negamybinio skridimo – 126,09 rub., papildomą techninį lėktuvo aptarnavimą 11,00 rub. ir 29,90 rub už keleivių apnakvydinimą. Šioje dalyje ieškinys įrodytas pateikta pažyma (13 t., 116 b.1.). Ši žala padaryta bendrais nusikalstamais G. Vyto ir A. Vepšto veiksmais ir priteistina iš jų solidarai. Likusioje dalyje ieškinys dėl 1600 rub. baudos už 16 val. lėktuvo užlaikymą, ryšium su pasikėsiniu jį nuvaryti, a t m e s t i n a s. C A M instrukcija Nr. 14/I, kurios pagrindu pareikštas šis ieškinys, numato atsakomybę baud pavidale tarp organizacijų dėl skridimų reguliarumo pažeidimo esant organizacijos kaltei. Simferopolio jungtinis avialinijos baudos nėra sumokėjęs, be to, bauda tai yra sankcija, o ne tikroji, reali žala, atsiradusi dėl teisiamųjų nusikalstamų veiksmų. Kadangi dėl skridimo reguliarumo pažeidimo Simferopolio

jungtiniam aviaibiurui realios žalos nėra, ieškinyje atmetinas kaip nepagrįstas.

Ryšium su bylos nagrinėjimu teisme išmokėta 122,02 rub. liudytojams už kelionės išlaidas. Taip pat 4,22 rub. išmokėta parengtinio tyrimo metu. Teismo išlaidos priteistinos iš teisiamųjų, atsižvelgiant į kiekvieno iš jų kaltę, atsakomybės laipsnį ir turtinę padėtį.

Teisminė kolegija, vadovaudamasi Lietuvos TSR BPK 331-333 str.,

n u s p r e n d ė :

V y t a Gytį, Aloyzo s. pripažinti kaltu padarius nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d. ir n u b a u s t i : pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d. laisvės atėmimu dvejiesiems metams; pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d. laisvės atėmimu septyneriems metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 42 str., bausmės subendrinus, g a l u t i n ė bausmė paskirti laisvės atėmimą s e p t y n e r i e m s metams. Bausmė paskirti atlikti sustiprintojo režimo pataisos darbų kolonijoje.

V e p š t a Antaną, Juozo s. pripažinti kaltu padarius nusikaltimus, numatytus Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d., 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d. ir n u b a u s t i : pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 75 str. 1 d. laisvės atėmimu dvejiesiems metams; pagal Ukrainos TSR BK 17 str. 2 d. ir 217² str. 2 d. laisvės atėmimu p e n k e r i e m s metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 42 str., bausmės subendrinus, g a l u t i n ė bausmė paskirti laisvės atėmimą p e n k e r i e m s metams. Bausmė paskirti atlikti sustiprintojo režimo pataisos darbų kolonijoje.

K a n a p o r i Eugenijų, Juozo s. pripažinti kaltu, padarius nusikaltimą, numatytą Lietuvos TSR BK 197 str. 2 d. ir n u b a u s t i laisvės atėmimu dvejiesiems metams. Remiantis Lietuvos TSR BK 25¹ str., nutarti E. Kanaporį n uteisti laisvės atėmimu l y g t i n a i, privalomai įjungiant jį paskirtosios bausmės laikui į darbą, nuosprendį vykdančių organų nustatomose vietose.

G. V y t u i ir A. V e p š t u i bausmės pradžia, įskaičius į bausmės laiką kardomąjį kalinimą skaičiuoti nuo 197 m. balandžio 1 d., t.y. nuo jų sulaikymo dienos.

Simferopolio jungtinio aviabūrio civilinį ieškinį 1766,99 rub. sumoje p a t e n k i n t i iš dalies. Priteisti iš Vyto Gyčio, Aloyzo s. ir Vepšto Antano, Juozo s. 166 rub. 99 kap. solidariai Simferopolio jungtiniam aviabūriui. Likusioje dalyje ieškinį a t m e s t i.

Išieškoti iš V y t o Gyčio, Aloyzo s. ir V e p š t o Antano, Juozo po 50,00 rub., iš Kanaporio Eugenijaus, Juozo s. 26,24 rub. teismo išlaidų į valstybės pajamas.

Daiktinius įrodymus: pliusinio meškino dalis, laiko relė, 2 žemėlapių iškarpos, popieriaus skiautėlė su užrašu 64-5-60, žibintuvėlio dalį, du laidus, perlaužtą peiliuką - s u n a i k i n t i; kompasą, užrašų knygutę, skrisstuvą, šturmano linijuotę, transportyrą, fotodidintuvo gaubtą, 6 konspektus, 5 vadovėlius - gražinti G. Vytui; 10 vadovėlių gražinti Rygos jūreivystės mokyklai; užsienyje gyvenančių asmenų adresus, aviabilietus, kontrolinius aviabilietų talonus, багаžo kvitus, laiškus, lėktuvo skridimo kontrolės priemonių iššifravimo rezultatus palikti b y l o j e.

Nuosprendis kasacine tvarka n e s k u n d ž i a m a s ir n e p r o t e s t u o j a m a s.

Pirmininkaujančioji: (pas.) A. KVARACIEJUTĖ
Liaudies tarėjai: (pas.) D. GURČLENĖ ir V. ZUBRUS

Nuorašas tikras:

Teismo narė: / A. K V A R A C I E J U T Ė /

SM.