

Кроме ознакомить начальников подразделений с нарушениями трудовых нарушений при рассмотрении писем и жалоб граждан.

Рассмотрев в книге и жалоб с нарушениями приказов КГБ СССР считать законченными и о правильности и своевременности рассмотрения и разрешения обращений граждан за 1987 год

и закончить В. Шенников И/ОЗ.

В 1987 году в Комитет поступило 1357 заявлений граждан. (В 1986г. - 1946). Приемную Комитета посетило 70 человек, от которых принято и учтено 30 заявлений или составлено справок. (В 1986г. соответственно 67 - 36).

По содержанию заявления являлись:

1. сигнальные - 77, по ним заведено одно дело оперучета, проведена одна профилактика;
2. о недостойном поведении сотрудников КГБ - 17;
3. о приеме на работу в КГБ - 12;
4. о выдаче справок о работе или службе в КГБ - 313;
5. о подтверждении участия в ВОВ - 539;
6. о выдаче справок, подтверждающих гибель родственников - 173;
7. по другим вопросам - 617.

Заявления рассматривались в сроки:

до 5 дней	-	553,
до 15 дней	-	313,
до 1 месяца	-	318,
до 2 месяцев	-	277,
свыше 2 месяцев	-	188.

Заявления рассмотрены:

Вторым управлением	-	17,
Третьим отделом	-	12,
Четвертым отделом	-	12,
Пятой службой	-	37,
Шестым отделом	-	9,
Следотделом	-	25,
Отделом кадров	-	751,
Десятым отделом	-	459,
Финансовым отделом	-	179,

Переслано по принадлежности в другие органы - 227.

Большинство заявлений были разрешены в соответствии с Указом ЦС ССРС от 12 апреля 1968г. "О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан", а также "Инструкцией о порядке рассмотрения и разрешения предложений, заявлений и жалоб граждан в органах государственной безопасности", которая утверждена приказом Председателя КГБ СССР 0753-1984г. Поступившие заявления, как правило, были рассмотрены в установленные законом сроки и разрешены правильно. По отдельным заявлениям допущены следующие более характерные нарушения:

1. Как и в прежние годы, было принято к проверке и разрешалось несколько заявлений, которые по своему содержанию к ведению Комитета не относились и в соответствии с п.2 Инструкции в пятидневный срок подлежали направлению по принадлежности.

Так, 6 Отделом (капитан В.Киреев) проверялись заявления жителя г.Киева В.Сергиенко и жителя г.Вильнюса З.Поцуса об отказе принять на работу на предприятие "Вента". По этим заявлениям от начальников отдела кадров и начальника СКБ предприятия, от имени Председателя Комитета, истребованы письменные объяснения, делался запрос в КГБ УССР о наличии на заявителя компроматериалов, на выяснение причин отказа направлялся резидент, из отдела кадров изъяты и не возвращены автобиография, анкета и заявление Сергиенко и проведен ряд других проверочных действий. В итоге вынесены и представлены руководству Комитета на утверждение заключения о том, что вопрос трудоустройства к компетенции КГБ не относится и поэтому проверку заявлений считать оконченной.

Т.4. Л.124-130, 212-223.

Заявитель Е.Павленко через Приемную устно заявил, что он почти каждый день на площади Гедимина видит женщину, которая продает иностранным туристам крестики и цепочки. Принимавшим заявителя м-ром А.Тушасом составлена секретная справка. Затем с заявителем проведена дополнительная беседа и после этого по существу заявления устно информировано УВД города.

Этого заявления засекречивать не было оснований, в УВД следовало направить справку или составленный протокол устного заявления. Заявитель Я.Пашкевич из Тракайского р-на просила разыскать документы о гибели ее мужа, который был расстрелян оккупантами за связь с партизанами в 1944 году. Заявители Альтерман, Глезерен и другие просили выдать справки о том, что их родственники содержались в концлагере. Им даны ответы, что по интересующим вопросам

в КГБ данных не имеется. Известно, что эти заявления подлежали направлению соответственно в Институт истории партии и Государственный архив.

2. По некоторым заявлениям ответы были даны не по существу поступивших обращений или вообще не давались.

Так О. Галинене из Гаргждай спрашивала какие льготы ей предусмотрены как жене умершего защитника народа. Десятый отдел письменно ответил, что муж заявительницы значится в списках защитников народа за 1944-48 годы, личного дела на него в КГБ не имеется.

(т.1, л.7-8)

Другой факт. Заявительница С. Мензене дважды писала Комитету, что ее преследуют польские религиозные фанатики, она уехала из Шальчининкай и является бездомной. Она просит защитить от преследования. В заявлении был дан адрес ее сестры в г. Крбаркасе. При проверке выяснилось, что кроме неприязней с клериками против Мензене было Прокуратурой возбуждено уголовное дело по обвинению в клевете. Вторым отделом Пятой службы принято решение ответа Мензене не давать, так как она по указанному адресу не проживает, а заявление сдать в Секретариат.

Этому заявителю по согласованию с Прокуратурой следовало дать ответ по указанному адресу, или заявления направить в Прокуратуру. Не получив ответа, Мензене в феврале 1988 года в адрес КГБ СССР написала третье заявление по тому же вопросу. При проверке третьего заявления выяснено, что уголовное дело на Мензене прекращено как необоснованно возбужденное. По адресу сестры ей дан соответствующий ответ.

(т.2, л.229-236. т.3, л.54-57)

3. Отдельные заявления были проверены поверхностно, по ним не выполнены указания руководства Комитета.

Так, заявитель В. Симайтене писала, что бывший ее муж от имени КГБ запугивает и шантажирует ее, заявляя, что является информатором КГБ. Руководством Комитета были даны указания внимательно разобраться с этим сигналом. Первым отделом Пятой службы в здании КГБ заявителю объявлено, что бывший ее муж каких-либо оснований действовать от имени КГБ не имеет и заявление сдано в Секретариат.

(т.2, л.107-108)

принимать
и доложить
делу
с. Баюбинасу
до принятия
формальных
и письменных
решений
Панулинскому
Т. Баюбинасу
конечн 04.01.88

Фактически этот сигнал означал расшифрование источника Комитета, заключение по итогам его проверки подлежало утверждению руководством Комитета. В настоящее время это заявление приобщено уже к архивному личному делу источника.

4. Жалобы на неправильные действия на службе и поведение в быту сотрудников Комитета в соответствии с п.5.2. и 5.4. Инструкции подлежат взятию на особый контроль, по результатам их проверки выносятся заключения, которые утверждаются руководством Комитета. Практически немало таких заявлений проверялись без участия Отдела кадров, с уклоном поддержания чести мундира, формально.

Так, проверка заявления Р.Борисовой руководством Комитета было поручено ОК и ОТО. Провели проверку два сотрудника ОТО. О результатах составлена короткая справка без доклада руководству Комитета. (т.3, л.82-86).

В коллективном заявлении в отношении сотрудницы ХОЗО Э.Танке-лен констатирован факт захламления ею мест общего пользования квартиры сушеным хлебом, который она приносит из столовой КТБ. В качестве проверочного материала приложены два заявления Танке-лен по иным вопросам, адресованные милиции и товарищескому суду, и справка о беседе с ней. Проверялся ли факт о хлебе данных нет. (т.3, л.111-114).

В коллективной жалобе О.Шараускайте и других утверждается, что следователь при проведении обыска нарушил закон, без основания изъял несколько книг. Руководством Комитета проверка поручена начальнику Следотдела. Жалоба списана со справкой следователя о том, что ответ дан Прокуратурой Лит.ССР. Как видно из этого ответа, прокурор принял решение, что изъята литература не подлежит возврату. Кроме этого, Прокуратурой было написано представление о нарушении следователем при проведении этого обыска УПК Лит. ССР. По этому заявлению подлежало вынесение заключения о причинах такого нарушения и мерах по устранению причин нарушения. (т.4 л.63-64, т.3. л.266)

Без достаточного внимания и не принципиально была рассмотрена жалоба секретаря Таурагского РО Н.Морозовой м-ром В.Отрошенко. Заявительница просила подействовать на начальника, который её не допускал к работе, направляет на ВТЭК, а также помочь ей в получении оплаты за больничные листы. Как указано в заключении по итогам проверки, начальник не хотел допускать заявителя к работ

без прохождения ВТЭК-а, бюллетни не оплачиваются по вине заявителя. Ответ заявителю дан письменный, оправдывающий начальника РО. Морозова написала повторную жалобу Председателю КГБ СССР. При проверке выяснено, что на ВТЭК Морозову врачи не направляли и она выполнить указание начальника не могла, бюллетни ей не оплачивались не по ее вине, а потому, что один из них был утрачен в Комитете. Для дачи ответа по повторному заявлению в г. Таураге выезжал сотрудник Управления кадров КГБ СССР.

(т.2, л.150-153 и М-1725 от 23.12.87г.)

В сентябре 1987 года поступили жалобы граждан Е.Цветковой и Н.Щачнева о злоупотреблении одним из офицеров 6 Отдела спиртными напитками, недостойном поведении в быту. Председателем Комитета было дано указание разобраться и доложить. В проверку этих жалоб были подключены ст. оперуполномоченные ОК, 6 Отдела и служащий 6 Отдела. Проверившими составлена короткая справка о том, что изложенные в жалобах факты Комитету были известны и жалобы без доклада Председателю сданы в Секретариат. (т.4 л.101-109).

По таким фактам в соответствии с Инструкцией подлежит вынести мотивированное заключение и после его утверждения Председателем материалы приложить к личному делу офицера.

Не до конца проведена проверка и заявлений жены офицера Н.Бунина, где заявитель просила пересмотреть вопрос увольнения ее мужа по состоянию здоровья. Первым заместителем председателя Комитета здесь было дано указание: "внимательно разобраться, особенно в части сомнений заявительницы в объективности медицинского заключения". Заявление сдано в Секретариат со справкой о том, что офицер Бунин на службе оставлен. Осталось непроверенным на каком основании ВМС дало заключение о непригодности Л.Бунина к военной службе.

5. После проверки нескольких заявлений в Секретариат сданы фотографии, официальные документы. Так, после выдачи справки Б.Буджаускасу ему не возвращен протокол о назначении персональной пенсии (т.3 л.282).

6. Имели место вызовы заявителей в здание КГБ для получения письменных ответов. Так, оперуполномоченный 2 Отдела 5 Службы В.Пракас заявителя Р.Семенаса вызывал в КГБ для получения устного сообщения о том, что изъятые на его квартире вещи не подлежат возврату. В таких случаях с заявителями следует организовать встр

чу в удобных для них время и вместе, в том числе и в Приемной Комитета.

Следует предположить, что имеется необходимость усиления контроля за работой по обращениям граждан, начальникам подразделений более внимательно относиться к запросам обращающихся в Комитет трудящихся.

Рекомендовать 2 Отделу 5 Службы, 6 Отделу и Отделу кадров провести дополнительное изучение приказа Председателя КГБ СССР № 0753-1984г.

Зам. начальника Секретарита КГБ
Литовской ССР
подполковник

П. Казлаускас
П. Казлаускас

Ст. юрисконсульт КГБ Литовской ССР
подполковник

А. Римкус
А. Римкус

"25" марта 1988 года

№ С/656

06.04.88 г. - Римкусом А.В. проведены
разбор справки и занятия по приказу
0753-84 г. в Отделе кадров.
П. Казлаускас 06.04.88