

СПРАВКА

о проделанной работе по исправлению серьезных ошибок в работе кафедры литовской литературы Вильнюсского государственного университета имени В.Капсукаса

Кафедра литовской литературы (бывшая заведующая Лукшене) и кружок литовского языка и литературы с согласия ректората и партийного бюро Вильнюсского государственного университета имени В.Капсукаса еще в 1956 году начали подготовку I тома летописи (альманаха) студенческого творчества. Редакция (редактор - исполняющий обязанности доцента кафедры литовской литературы Сприндис), после многократной критики со стороны студентов на собраниях и неоднократного обсуждения альманаха на кафедре, макет летописи представила партийному бюро университета. Партийное бюро на заседании в июне 1958 года обсудило летопись и, указав некоторые ошибки, вернуло ее редакции, а последняя, устранив несколько несущественных недостатков и пополнив порочной критической статьей студента Т.Венцловы, отдала ее в печать.

Ввиду того, что большинство помещенного в альманахе оригинального творчества пропитано декадентскими настроениями, а критические статьи основываются на буржуазно-идеалистические концепции, печатание летописи было приостановлено. Ректорату и партийному бюро университета было предложено обсудить положение и мероприятия по улучшению работы кафедры литовской литературы, предоставить возможность высказаться членами кафедры по поводу порочности альманаха.

На расширенном заседании партийного бюро университета, состоявшемся 11 февраля с.г., присутствовали студенты, поместившие в альманахе свое творчество, редакционная коллегия, некоторые более активные члены кружка литературы и критики - коммунисты и комсомольцы, члены кафедр литовской литературы и языка, некоторые заведующие кафедрами, ректорат и члены партийного бюро. На заседании также присутствовали: т.т. Ф.Беляускас (секретарь Вильнюсского ГК КП Литвы), А.Буркаускас (секретарь Ленинского РК КП Литвы гор.Вильнюс), К.Корсакас (директор Института литовского языка и литературы Академии наук) и некоторые другие работники научных учреждений, редакций. Всего на заседании присутствовало около 90 человек.

Доклад сделал редактор альманаха т.Сприндис. Он вкратце осветил историю подготовки альманаха, показал свою непосредственную роль, как редактора, а также непосредственную роль и

других преподавателей кафедры (Лукшене, Заборскайте) в подготовке альманаха. Он подверг критике преподавателей Косткевичюте, Заборскайте за игнорирование марксистской методологии при разборе и оценке литературы, за преувеличенное восхваление старой литературы и тенденциозное противопоставление литературе советского периода. Он указал, что на кафедре весьма болезненно воспринимают критику, а его (Сприндиса) критические выступления на III съезде писателей республики и на кафедре сопровождались различными репликами со стороны отдельных работников. Оратор заявил, что он чувствует себя виновным за порочную подготовку альманаха, однако своих ошибок не анализировал и старался не упоминать своих ошибочных позиций в учебно-воспитательной работе кафедры.

Выступившие в прениях 6 студентов подвергли острой и глубокой критике творчество альманаха и авторов этого творчества за чуждые марксистской идеологии концепции, за отрыв от жизни и все они указывали на порочную работу кафедры литовской литературы, как на главную причину этих явлений. Особенно хорошо высказался студент У курса Тракимас. Он с научной точки зрения проанализировал статью Т. Венцловы "Народная концепция в рассказах Юлии Жемайте и Винцаса Креве" и расценил ее как демонстративное несогласие автора с марксистским взглядом на трактовку национального характера в литературе и указал, что причиной всего этого является кафедра, преподаватели которой (Заборскайте, Лукшене, Косткевичюте и др.) в своих лекциях, говоря о национальном характере, обходят влияние классовой борьбы, экономики, средств производства на его формирование, а основываются лишь на влияние природы, географии. Тов. Тракимас подверг глубокой критике преподавателя Заборскайте, которая публично отказалась от реалистических концепций, содержащихся в ее книге "Вопросы реализма".

После студентов выступали преподаватели кафедры (т. Белинис-заместитель секретаря партийного бюро университета), т. Лысенкайте, которые указали на пассивность преподавателей этой кафедры во время контрреволюционного путча в Венгрии и вылазок отдельных студентов 2 ноября 1956 года, что означало одобрение этих событий. Тов. тов. Белинис и Лысенкайте более подробно остановились на ошибках учебно-воспитательной работы кафедры, на их отрицательном воздействии на воспитание молодых литераторов республики и призывали членов кафедры открыто изложить свои идеологические позиции, высказаться по вопросам улучшения работы.

Выступавшая т. Лукшене в самом начале заявила, что нет основания сомневаться в ее марксистском мировоззрении, так как она везде и всегда придерживается "нам обязательной идеологии". Тов. Лукшене в своем дальнейшем выступлении старалась ошибки в своей работе и в работе всей кафедры и причины этих ошибок

66-

свести к недостаточному знанию студентов, к отрыву преподавателей от общественной жизни, к недостаточной помощи со стороны общественных организаций и по существу обошла все острые вопросы идеологического характера.

В целом выступление т. Лукшене прозвучало неубедительно и неискренне.

Студент Т. Венцлова заявил, что свою статью считает детской и хотел ее взять обратно, но т. Сприндис не отдал, так как это считал хорошей работой. Т. Венцлова согласился, что эта статья ему не удалась из-за недостаточного знания марксизма.

Т. Венцлова в своем выступлении неудачно основывался на различные положения, отдельных авторов и, повидимому, он сам не разбирается в своих обильных знаниях, почерпнутых из книг.

Выступавшие преподаватели Косткевичюте и Заборскайте признали критику в их адрес, но в целом повторяли линию выступления Лукшене и не дали ясной оценки своей работе. Игнорирование марксистской методологии, переоценку литературы прошлого и зачастую противопоставление советской литературе они старались объяснить (конечно, не упоминая этих терминов) отсутствием бдительности, недооценкой идеологической борьбы и забвением необходимости воспитания студентов.

Следует отметить выступление т. Мешкаускаса, в котором он старался принизить возникшую в ходе заседания крупную идеологическую беседу и сгладить допущенные ошибки в работе кафедры, например, он сказал, что, когда первый раз прочитал статью Т. Венцловы, он почти не нашел в ней ошибок, а прочитав ее вторично, уже нашел, особенно недостатки научного характера, и тут же похвалил автора за то, что он продемонстрировал большой жизненный опыт.

Большую часть своей речи т. Мешкаускас посвятил общему оправданию ошибок, подчеркивая, что лишь умершие не подвергаются критике. Далее эту мысль развивал, строго высказываясь против псевдокритиков, которые, сами ни в чем не разбираясь, критикуют и причиняют вред.

Тов. Мешкаускас без всякой связи заявил, что он ненавидит тупоумных людей и чувствует слабость к способным, и тут же перешел к мысли, что Косткевичюте, готовя научную работу, проявила смелость и способность.

Это заседание партийного бюро еще раз показало, какая большая ответственность за ошибки идеологического характера в работе кафедры литовской литературы падает на проректора т. Мешкаускаса, который своей либеральностью оказывал вредное влияние на кафедру.

Тов. Пранцкус (заведующий кафедрой литературы) выразил сомнение в искренности выступлений т.т. Лукшене, Косткевичюте, Заборскайте. Он подчеркнул, что "марксистская самокритика — это не только признание ошибок, но и указание способов для их исправления". Тов. Пранцкус подчеркнул идеологическое значение оценки культурного наследия, важность улучшения преподавания советской литературы и критиковал некоторые ошибки, имеющиеся в работе кафедры.

Тов. Жеруолис (декан юридического факультета) выразил сомнение в искренности выступавших преподавателей кафедры, которые критике подвергаются впервые, а ошибок не исправляют.

Тов. Корсакас выразил сожаление, что он, еще работая на данной кафедре, видел зачаток этих ошибок, но этому не дал должной оценки. Он подчеркнул, что кафедра из-за своих идеологических ошибок становится какой-то "спасительницей литуанизма", противопоставляет одно научное учреждение другому и по существу, возможно, без умысла поддерживает контакты с националистическими элементами на Западе.

Тов. Беляускас часть своей речи посвятил разбору некоторых теоретических вопросов, выявлению ошибок, допущенных в альманахе и в работе всей кафедры и обобщению отдельных выступлений. Кроме того, он указал на необходимость освободиться от таких преподавателей, которые не обеспечивают идейно-политического воспитания студентов.

Тов. Кузминскис, закрывая заседание, сделал замечание в части того, что большая вина за наличие этих серьезных ошибок падает и на руководство факультета и конкретно на декана тов. Палёниса (на заседании не присутствовал по болезни).

В целом заседание партийного бюро прошло как глубокая идеологическая беседа, недостатки работы кафедры литовской литературы и порочное творчество некоторых студентов разбирались с научной точки зрения, с партийных позиций.

Ректорат, партийное бюро Вильнюсского государственного университета, выполняя постановление заседания партийного бюро, провели ряд мероприятий по улучшению работы кафедры литовской литературы. Был созван партийно-комсомольский актив историко-филологического факультета, на котором обсуждены вопросы выполнения постановления партийного бюро университета, а на состоявшемся собрании студентов-литуанистов с соответствующим докладом выступил профессор Б. Пранцкус; на заседании работников кафедры литовской литературы разбирались ошибки идеологического характера некоторых работников кафедры, были намечены мероприятия для улучшения учебного процесса.

Укреплена редколлегия альманаха творчества молодых литераторов (редактор Пранцкус), которая уже подготовила к печати новую летопись. В настоящее время усилено руководство кружком молодых литераторов и оживилась деятельность этого кружка.

Ректорат, партийное бюро университета и руководство кафедры наметили конкретные мероприятия по улучшению коммунистического воспитания и деловой подготовки молодых специалистов литовской литературы, по укреплению коллектива кафедры.

Заместитель заведующего отделом
культуры, науки и школ ЦК КП Литвы (Л.Шепетис)

Верно: *ВЗм.*